

## «L'Être et les êtres», de M. Blondel

*Estructura general y sentido íntimo de la obra*

### INTRODUCCION

Recorre constantemente en esta obra de Blondel la metáfora de la *solidificación*, para expresar el término del devenir de los seres. La tercera parte se intitula precisamente: «Solidification des êtres». En ella se expone cómo los seres que todavía no son, que están llegando a ser, finalmente se «solidifican», es decir, alcanzan el ser *son* de verdad.

La palabra y la metáfora provienen de San Agustín. En su obra *De libero arbitrio* escribe: «Amando las cosas pasajeras el hombre se derrama, amando lo permanente se solidifica y se estabiliza (*solidatur et stabit*)» (libro III, cap. VII). Y sobre todo en *Las confesiones*: «Yo me disipé en el tiempo... y el tumulto de la multiplicidad desgarró las entrañas de mi alma, hasta que purificado y derretido por el fuego de tu amor me vierta en Ti. Entonces cobraré estabilidad y quedará solidificado en Ti, que eres mi molde (*et stabo et solidabor in Te*)» (libro XI, caps. XXIX-XXX). El hombre, que es mudable y temporal, es equiparado a un fluido, a una corriente, que sólo en Dios, como en un molde (*in forma mea, veritate tua*), se coagula, se solidifica, a saber, cuando participa por don de la inmutabilidad y de la estabilidad propias de Dios.

En la antropología teológica agustiniana, el hombre, inmerso en el torrente de la temporalidad, anhela, no un tiempo sin fin, una inmortalidad horizontal, sino liberarse del tiempo, trascender la condición humana, por una participación de la eternidad misma de Dios. «Examina los cambios de las cosas, hallarás el *fue* y el *será*; considera a Dios, sólo hallarás *es*, sin que pueda haber en El *fue* o *será*. Luego, para que tú también seas, trasciende el tiempo (*ut ergo et tu sis, transcende tempus*)» (*Tratado 38 sobre el Evangelio de S. Juan*, n. 10). Y el Verbo de Dios humanado le hace posible al hombre esta trascendencia y esta divinización.

Blondel recoge esta concepción agustiniana y la convierte en el pensamiento fundamental de su metafísica, una metafísica centrada en torno de la noción de *participación sobrenatural*. Sólo el Ser es; los seres no son, son «ébauches d'être», llevan camino de ser... Pero, entre los seres, la *persona* racional y libre puede llegar a ser (*solidification*), puede participar sobrenaturalmente (por gracia) del Ser de Dios. Y entonces, a través de la persona, todos los grados inferiores de realidad que componen jerárquicamente el universo (cuerpos inorgánicos, plantas, animales) y que sustentan esa misma persona, llegan también a ser.

El Ser es pues *uno y todo*, no con unidad *ontológica* (monismo parmenidiano o spinoziano), ni con unidad *lógica* (universal abstracto del aristotelismo, panlogismo idealista), sino por una *implicación* real que *une* solidariamente (sin confundirlos) todos los seres entre sí y con el Ser a través de la persona (universal concreto).

Nótese finalmente cómo en esta obra la persona humana aparece como centro y como *vinculum*. En cambio, en las obras de la primera época, Blondel ponía como *vinculum* la persona divina de Jesucristo (*panchristisme*).

---

## L'Être et les Êtres

*Essai d'ontologie concrète et intégrale \**

*Preámbulo: doble aspecto del problema*

- (1) (a) «certitude spontanée de l'être», es decir, tenemos certeza de que somos seres, de que la realidad es ser;
  - (b) pero también es cierto que ni nosotros ni la realidad *somos*, sólo *devenimos*, llegamos a ser.
- (2) ni *ontologismo* (= intuición),
  - ni *gnoseologismo* (= definiciones abstractas),
  - ni *agnosticismo* (Cfr. también *Excursus 1.º*, p. 351);
  - sino: «développement, parturition, ontologie dynamique, genèse».
- (3) no escindir la realidad en *fenómeno* (o conceptos abstractos = no ser) y *noúmeno* (= ser),
  - sino tomar en cuenta «ces réalités qui présentent à la fois une résistance invincible à toute négation, mais qui par leur devenir

---

\* Cito la primera edición, de 1935.

- même dévoient cette idée, cette exigence de l'être, suscitées en même temps que frustrées par ces réalités mêmes» (p. 19).
- (4) ni negar realidad «aux ébauches d'être» que componen lo real, ni considerarlos como acabados y plenos;  
«Nous restons fidèles au double élan spontané, réaliste et critique, qui tout d'abord nous était apparu comme la double vérité impliquée par toute notre attitude spéculative et pratique à l'égard des êtres» (p. 23).  
«Tenir simultanément compte du devenir que nous expérimentons et des exigences de l'être que notre sens métaphysique le plus spontané nous impose» (p. 24).
- (5) *método*: = ni *scientifisme* (estabilizar el ser abstracto),  
= ni *mobilité* (que sólo ve en el ser «changement incessant», sólo cognoscible por simpatía mística);  
= sino *méthode d'implication* (cfr. *Excursus 1.º*)

*Nota*: el *suicidio* resuelve experimentalmente el problema metafísico: ¿hay ser o no lo hay?  
pero también la *mortificación*, la ascesis es «un moyen d'expérimenter».

- Nota final*: «On ne connaît mieux l'être qu'en s'appliquant, qu'en aboutissant à être davantage» (p. 31).  
Es necesario «unir les efforts pratiques à la spéculation la plus exacte» (p. 32).

*PARTE I: Démarche liminaire: à la recherche de l'Être*  
(l'idée de l'être, les êtres)

*Introducción*

- = éviter (a) «l'illusion *ontologique*... qui canonise les données immédiates, les opérations abstractives ou les prétendues intuitions intellectuelles»;  
(b) «l'illusion *idéaliste*... qui isole le phénomène et suppose derrière lui quelque chose de tout autre que lui, ou bien espère tout ramener à une pure phénoménologie» (p. 37).
- = el Ser es el Todo, pero no en un sentido parmenidiano: los seres *son* «en tant qu'ils sont capables de participer à l'Être en soi... qui leur communique une réalité propre, un être authentique et la possibilité non seulement d'une analogie mais d'une assimilation avec lui» (pp. 38 y 39).

*Cap. I: que signifie être, qu'est-ce qu'être?*

= tenemos *idée d'être*: ¿de dónde proviene?

(a) no de una *intuición* ontologista;

(b) no por *abstracción*: «S'il est vrai que, pour l'analyse réflexive, (la abstracción) apparaît comme l'ordre génétique de la connaissance explicite qu'exprime le terme être, cependant ce mouvement progressif de la pensée suppose une démarche antérieure, sans laquelle jamais des données contingentes et des expériences intimes ne susciteraient, ne fonderaient l'idée non plus que l'affirmation réaliste de l'être» (p. 41).

= ¿qué significa *ser*?

(1) = «l'idée de néant est un néant d'idée», una pseudo-idea;

= la idea de ser — por un lado parece implicar un monismo ontológico, — por otro lado no podemos negar que también nosotros, aunque contingentes, *somos*. *Problema*:

«Ce que, au plus profond de nous-même, le présence plus ou moins voilée de l'idée d'être paraît impliquer ne semble nullement accompli dans aucune des réalités que nous appelons spontanément des êtres, non plus que dans cette intimité de notre personne, si pleine qu'elle se sente de virtualités infinies. Mais comment d'autre part ne pas regimber contre ce panthéisme immédiat et exclusif auquel semblerait aboutir une spéculation allant jusqu'au bout de nos rationnelles exigences?» (p. 46).

(2) diversos nombres de *être*;

reaparece el problema: «Sous quel aspect, à quelle condition la diversité même des êtres peut-elle se rattacher à l'unité d'un principe et d'une fin capables de conférer au mot être un sens qui ne soit ni univoque ni simplement équivoque?» (p. 60).

(3) el camino equivocado: escindir lo real en lo-que-es-verdaderamente y lo-que-no-es verdaderamente, en fenómeno y nou-meno;

pero permanece el problema: «Si l'Un est, les autres peuvent-ils être? Si les êtres sont, l'Un subsiste-t-il?» (p. 66).

(4) = por un lado parece que llegamos a la idea de ser por abstracción a partir de los entes;

= por otro lado atribuimos a la idea de ser atributos que no pueden proceder del conocimiento de los entes (unidad, absolutéz...). Cfr. toda la p. 67. También la p. 54: «Si limité que soit notre être, notre idée de l'être implique une véritable infinitude».

(5) paso al cap. II: antes de responder a la pregunta «qu'est-ce qu'être», hemos de preguntarnos «qu'est donc qui est?» Es decir: «quelles sont les réalités auxquelles nous donnons plus ou moins justement ce nom d'être?» (p. 70).

*Cap. II: quels sont les êtres?*

Introducción: enlaza con el final del cap. anterior.

(1) *¿la materia es ser?*

- = no es *ser*, porque no es *una*, es multiplicidad extensa; «la *matière* a de la *réalité*», pero «*elle n'est pas un être*», no es una substancia;
- = radicalmente la materia es lo que separa en el ser finito lo que es de lo que debe ser (obstáculo y medio);
- = resumen: — la materia no es ser (ab-soluto, aislado); no se entiende si no es orientada al espíritu; — el ser (finito) no es nunca inmaterial (en el sentido explicado) (pp. 82-83).

(2) *¿los organismos vivos son seres?*

no, no tienen unidad verdadera, ni espontaneidad-actividad verdadera, ni perennidad verdadera (cfr. resumen en p. 90).

(3) *¿las personas son el ser?*

tampoco, por las mismas razones; son «esbozos» de ser; no *son*, *deben ser*.

(4) *el universo no es el ser*

Hemos visto cómo los diversos grados de seres por separado no son el ser, pero ¿y todos juntos? Tres candidatos (p. 111):

- (a) *la realidad social* no es el ser;
- (b) *el devenir* (total) no es el ser;
- (c) concebir el universo como *uno y todo* es contradictorio (la pura *inmanencia* es contradictoria); lo múltiple no es *uno*, y por tanto no *es*, la contingencia (total) exige un Absoluto; hay que buscar, no el *uno y todo* (*inmanencia*) sino el *Unico y Necesario* (*trascendencia*).

*Transición:* pp. 132-141.

PARTE II: *Sondage central (l'Être)*

*Pouvons-nous concevoir et affirmer l'Être  
comme un Absolu, comme une perfection,  
comme Dieu même?*

NOTA: *Plan de esta parte* (cfr. p. 169):

De los «*êtres*» (parte I),  
«à l'idée nécessaire d'un Être conçu inévitablement par nous»  
(parte II, cap. 1);

«la notion du transcendant exactement analysée entraîne une affirmation de la réalité de ce transcendant même» (cap. 2);  
¿qué es Dios, qué podemos conocer de Él? (cap. 3).

*Introducción* (pp. 145-148).

*Cap. I: concevons-nous vraiment un Etre absolu?*

- = parece que no: — no es experimentable,  
— es una proyección ideal,  
— es inconcebible, contradictorio;
- = *sed contra*: es algo previo, a priori, sin el cual no pensaríamos nada (cfr. pp. 155, 156, 157, 158).

*Cap. II: ¿es sólo una idea o una realidad?*

- = *Kant*: es una idea subjetiva;
- inmanencia* en general: es un producto del espíritu;
- = pero la idea de Dios sólo puede tener a Dios mismo como origen.

*Cap. III: ¿qué es Dios, qué podemos conocer de Él?*

*Aporía 1.<sup>a</sup>*

afirmamos «l'Etre en soi», porque el mismo «Etre en soi» nos ilumina;

*Aporía 2.<sup>a</sup>*

pero quizá el Ser en sí sea ininteligible, absurdo;

*Aporía 3.<sup>a</sup>*

contra Spinoza (*omnis determinatio negatio est*): Dios no es un indeterminado;

*Aporía 4.<sup>a</sup>* (referencia al Padre y al Verbo)

resultado de las tres anteriores: el *Ser* es también *Verdad*, pensar y ser son uno en Dios (no en nosotros);

*Aporía 5.<sup>a</sup>* (referencia al Espíritu Santo)

un dualismo de puro conocimiento (ser-pensamiento) sería ininteligible; es necesario poner *amor*, y con ello trinidad, en el Ser; sólo la *caridad une el ser con la verdad*, la existencia con la esencia (en Dios como en el hombre);

*Aporía 6.<sup>a</sup>*

Dios no es persona, es *personal* (pero hay peligro de entenderlo mal);

- NOTA: en las tres últimas aporías, dos preguntas:  
(a) si existe el Ser ¿pueden existir los seres?  
(b) si existen seres ¿puede existir el Ser?

*Aporía 7.<sup>a</sup>*

(es una *introducción*, antes de abordar las dos preguntas)  
se examina la afirmación de que Dios ha creado para su gloria;  
es preciso concebir al Creador sobre todo como Bondad, que da  
a sus creaturas el poder de colaborar activamente y con amor  
libre;

*Aporía 8.<sup>a</sup> (pregunta 1.<sup>a</sup>)*

- (a) objeción: Dios no puede ser creador sin dejar de ser Dios;  
respuesta: no, si se concibe el Ser como amor;  
(b) objeción: el modo, el *cómo* de la creación es ininteligible;  
respuesta: no, desde el punto de vista del amor: Dios da el  
ser a los seres racionales, para que ellos libremente se lo de-  
vuelvan (*redditio*).

*Aporía 9.<sup>a</sup> (pregunta 2.<sup>a</sup>)*

la existencia de seres imperfectos plantea el *problema del mal*.

*PARTE III: Devenir et solidification des êtres**Introducción (pp. 226-227)*

- = *resume* lo anterior: los seres no son (el Ser); el Ser existe y es amor  
(creador); los seres son llamados por el Ser a ser, es decir, a par-  
ticipar de Sí mismo.  
= *plan* de esta parte.

*Cap. I: ontogenia y norma ontológica*

## (1) (pp. 228-232)

los *seres*, el *hombre* en especial:

= *es-con* (solidaridad),

= *deviene*, llega a ser,

= *se hace* libremente, colabora a su ser;

por tanto, para ser, los seres y el hombre en especial necesitan:  
de los *otros* — necesitan *tiempo* — necesitan *optar* libremente;  
pero este orden *inmanente* no basta (todos los seres, toda la his-  
toria); para ser, necesitan del Ser trascendente.

## (2) (pp. 232-234)

los seres y el hombre en especial no son, han de llegar a ser  
(y el hombre ha de hacerse),

pero tienen una *unidad radical* a través del devenir: *forma subs-  
tancial* = *norma inmanente*.

(3) (p. 236) paso al cap. II: no partir de una *definición* (qué es el hombre) y deducir los deberes, sino partir de un amplio examen fenomenológico-histórico.

*Cap. II (es un paréntesis)*

La ontología ha de ser *normativa*, pero no a priori (extrínsecamente), sino a partir del conocimiento de las estructuras de lo real (p. 239). «La normative n'est donc pas seulement une logique idéale, elle est une réalité ontologique» (p. 240)

(pp. 240-250 — règle — canon — loi — norme)

*plan y avance* del cap. III en la p. 251 (enlaza con el cap. I: forma substancial = norma inmanente).

En una palabra: «la norma inmanente aux êtres en devenir les fait tendre à l'infini» (p. 253).

*Cap. III: normativa de la ontogenia (cómo los seres llegan a ser)**Introducción*

= *norma* (ontológica): la que da unidad al todo y a los grupos particulares (que tiene su norma, su ley particular, estudiada por la ciencia).

= *logique y normative*: la *lógica* es afirmación o negación, la *normativa* es posesión (asimilación) o privación.

= dos objeciones (pp. 258-260)

NOTA: resumen y sentido del desarrollo que va a seguir:

hemos visto: la materia, el ser vivo... no *es*;

ahora hemos de ver: ¿cómo *será*? «Il s'agit d'établir comment un être créé... peut devenir un être» (p. 254);

examinemos cada escalón: la materia (A), la vida (B), etc. Veremos cómo *A es-para (prepara) B que es la razón de A* (y así sucesivamente);

la persona queda *en medio*. Sólo la persona puede *ser* (por participación sobrenatural del Ser), pero para que se dé ser-por-participación (la persona) son necesarios: *por abajo*, la materia, la vida; *por arriba*, el Ser.

Y cuando la persona *es*, es decir, cuando participa sobrenaturalmente del Ser por una opción libre (porque la persona *colabora* a su ser). también *son* la materia, el ser vivo..., el universo.

(Cfr. p. 272 y pp. 283-284).

*Premier degré: la materia* (su función en la ontogenia).

*Deuxième degré: la vida* (su función).

*Troisième degré: la persona*

(1) la persona no es el Ser:

= no es sin las raíces, sin los otros...



- = no es sin salir de sí por el deber y el amor;
- (2) salto de lo vital a lo personal:  
 = necesidad de la solidaridad, de la entrega, de la abnegación,  
 = necesidad de algo superior a las personas (ambas cosas fallan en la actual civilización).  
*resumen* (pp. 285 y 287): «Les personnes restent  
 (a) obscurément dépendantes de leurs conditions inférieures d'existence,  
 (b) tendent à une union... entre elles et  
 (c) avec leur fin transcendante».

*Quatrième degré:* a través de la persona los seres llegan a ser

- (1) la «solidificación» de los seres sólo se da por una participación sobrenatural en el Absoluto;
- (2) todo el pensamiento de Blondel tiende a esto: sin una participación sobrenatural en el Absoluto la persona *no es*; pero en este pasaje (pp. 291 ss) admite la posibilidad de una *naturaleza* pura (de una participación natural) y explica cómo, aun en ese caso, la opción positiva (deber, abnegación) nos hace *ser más*;
- (3) = el devenir (los seres) no es «fin-en-soi», pero tampoco es nada, tiene cierta realidad indestructible;  
 = aspiramos a un objetipo inalcanzable: *desiderium naturale et inefficax ad infinitum*; ¿qué actitud tomar?
- (4) = *exposición del problema*: deseo ineficaz ¡pero obligatorio!  
 = *1.ª la solución hipotética*:  
 el deseo del Infinito no es tan ineficaz; aun en el caso de una naturaleza pura, deberíamos tender al Absoluto, condición del arte, moral, religión...
- (5) = *2.ª solución hipotética*:  
 comunicación de lo incommunicable (participación sobrenatural); es mera hipótesis; sólo entonces se daría «solidificación»;  
 = *Nota*: papel de la filosofía en toda esta cuestión: «montrer qu'il y a continuité rationnelle dans l'enchaînement des données...» (p. 308).
- (6) si existe el Ser ¿pueden existir seres? Se plantea el problema: dos impases;
- (7) *solución*: (a) Dios cuando crea, quiere que los seres *sean*; no son seres ficticios, no obra Dios en vez de ellos; pero resulta que el modo de ser del espíritu creado es ser-para-Dios, su fin es «se dépasser»;  
 (b) la opción negativa tiene enorme gravedad, no es sólo desorden...

*Resumen del libro y su lugar entre La Pensée (ya publicado) y La Action y L'Esprit Chrétien, aún por publicar (pp. 321-324).*

### CONCLUSION

- = ¿El ser en general (la realidad) *es*? Es innegable, es una afirmación y una certeza inevitable.
- = ¿*Qué* es el ser? La respuesta es difícil; es necesario un método para alcanzar ciencia del ser.
- = *Idea fundamental*:
  - «les êtres ne sont pas du tout fait»; no son átomos yuxtapuestos, sin solidaridad;
  - el ser (en general) es — *génération* (Dios Trino)  
— *genèse* (creaturas).
- (1) *La parte I* fue *purificans*: no dualismo griego, no monismo spinoziano, no idealismo kantiano;
- (2) *La parte II* procedía *de arriba abajo*: ¿cómo los seres proceden del Ser, cómo es posible la creación?  
*La parte III* procedía *de abajo arriba*: ¿cómo los seres llegan a ser, cómo se solidifican y alcanzan consistencia? a través de la persona que sale de por sí por una opción libre;
- (3) Falta estudiar *la acción*: ¿cómo *practicar* esta solución teórica?

*Resumen del libro en las pp. 345-346.*

JUAN PEGUEROLES, S. I.